

## ПРАВИЛА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

1. Рукопись научной статьи, поступившая в редакцию журнала «Колопроктология», рассматривается ответственным секретарем на предмет соответствия профилю журнала, регистрируется выпускающим редактором, авторам направляется уведомление по электронной почте о получении статьи. При необходимости, указываются имеющиеся несоответствия с требованиями к оформлению материала статьи: объем статьи, число иллюстраций, наличие резюме на русском и английском языках, наличие списка литературы и ссылок на него в тексте, контактной информации об авторах и др. Авторам рекомендуется привести манускрипт статьи в соответствие с требованиями на этапе до рецензирования и представить его повторно.
2. Рукописи направляются двум рецензентам для оценки.
3. Все *научные статьи*, поступившие в редакцию журнала «Колопроктология», проходят обязательное одностороннее слепое рецензирование (авторы рукописи не знают рецензентов). Для проведения рецензирования рукописей статей в качестве рецензентов могут привлекаться как члены редакционной коллегии журнала «Колопроктология», так и сторонние ученые и специалисты, являющиеся экспертами в данной области.
4. Рецензирование проводится конфиденциально. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению.
5. Если в рецензии на статью имеется указание на необходимость ее исправления, то статья направляется автору на доработку. В этом случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной статьи. Процент отклоненных рукописей, в среднем, составляет 15%.
6. Оригиналы рецензий хранятся в редакционной коллегии в течение 5 лет со дня публикации статей и по запросам предоставляются в экспертные советы ВАК.
7. Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение 3 месяцев. К переработанной рукописи необходимо приложить письмо от авторов, содержащее ответы на все замечания и поясняющее все изменения, сделанные в статье.
8. Если статья по рекомендации рецензента подверглась значительной авторской переработке, она направляется на повторное рецензирование тому же рецензенту, который сделал критические замечания.
9. Редакция оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания редакции.
10. При наличии отрицательных рецензий на рукопись от двух разных рецензентов или одной рецензии на ее доработанный вариант статья отвергается без рассмотрения другими членами редколлегии. Автор получает мотивированный отказ от публикации статьи.
11. В случае несогласия с мнением рецензента автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию журнала. Статья может быть направлена на повторное рецензирование либо на согласование в редакционную коллегию.
12. Решение о целесообразности публикации после рецензирования принимается редколлегией.
13. Ответственный секретарь доводит до сведения автора принятое решение. Максимальный срок рецензирования между датами поступления рукописи в редакцию и вынесения редколлегией решения составляет 4 месяца.

### Правила, предъявляемые к рецензиям на научную статью

Задача рецензирования – способствовать строгому отбору авторских рукописей для издания и предлагать конкретные рекомендации по их улучшению. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков.

### Требования к содержанию рецензии на научную статью

Рецензент должен:

1. Определить соответствие материала, изложенного в статье, профилю журнала.
2. Оценить актуальность содержания статьи: соответствует ли уровень изложенного в ней материала современным достижениям науки и техники.
3. Оценить значимость полученных результатов исследований (научных, практических).
4. Дать качественную и/или количественную оценку приведенного в статье материала.
5. Оценить полноту и достоверность приводимых сведений.
6. Оценить правильность и точность используемых (или вводимых) определений и формулировок.
7. Дать оценку литературного стиля изложения материала.
8. Дать обоснованные выводы о статье в целом, замечания, при необходимости – рекомендации по ее улучшению.
9. Комплекс перечисленных вопросов носит общий характер. Каждая конкретная статья требует индивидуального подхода к выбору критериев для ее оценки.
10. В заключительной части рецензии по результатам анализа статьи должна быть дана четкая рекомендация об ее публикации в представленном виде, либо о необходимости ее доработки или переработки (с конструктивными замечаниями), или нецелесообразности ее издания в данном журнале.